



KL's høringssvar, ændring af emballagebekendtgørelsen september 2025

KL har modtaget udkast til ændringer af bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald. KL takker for muligheden for at kommentere på bekendtgørelsen. Grundet den meget korte frist er der ikke foretaget en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsperioden, og der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling.

KL henleder desuden opmærksomheden på tidligere fremsendte høringssvar til bekendtgørelsen, som KL sendte d. 12. august 2025. KL kommenterer i dette høringssvar kun på de nyeste ændringer til bekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger

Overordnet set kommer ændringerne til bekendtgørelsen på et meget sent tidspunkt. Ministeriet har arbejdet med implementeringen af bekendtgørelsen i flere år, og det er u hensigtsmæssigt at så store ændringer først kommer ganske kort tid inden producentansvaret går i luften. Det skaber utryghed for såvel kommuner som producenter.

For kommunerne skaber ændringerne en usikkerhed i grundlaget for de borgerrettede takster, som det ellers tilstræbes at holde stabile af hensyn til borgernes privatøkonomi.

Ensartede opgørelsesmetoder

KL har tidligere efterspurgt ensartede opgørelsesmetoder for de generelle administrationsomkostninger, fordeling af udgifter ved flerkammerbeholdere og for driftsomkostninger for genbrugspladser (jf. høringssvar af 7. oktober 2024), og er selvfølgelig glade for, at der nu kommer retningslinjer for fordeling af de generelle administrationsomkostninger og mellem kamrene i en flerkammerbeholder. KL skal dog beklage, at de kommer så sent i processen. Der savnes stadig en udmelding om en opgørelsesmetode for fordeling af de generelle driftsomkostninger på genbrugspladser.

Miljøstyrelsen sendte 5. september 2025 en vejledning ud om har sendt en vejledning om opgørelsesmetoden, som nu indgår i bekendtgørelsen, og KL har opfordret kommunerne til så vidt muligt at genberegne deres

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741
Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk
Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

producentgebyr for 2026 efter retningslinjerne. Som KL tidligere har gjort ministeriet opmærksom på, så kan KL dog ikke garantere, at alle kommuner grundet de politiske processer i kommunerne, vil kunne nå at genbetregne 2026 producentgebyret efter de nye opgørelsesmetoder.

Ratebetaling

Ift. ændringen om at kommunerne kun skal opkræve 62,5 % af producentgebyret for det enkelte kvartal og opkræve resten af gebyret et år senere, så gør KL opmærksom på, at det er en ganske speciel situation, at kommunerne på den måde forventes at agere bank for producenterne af emballage. Ift. til omfanget af ændringen er det igen meget kort høringsfrist, og ændringen rejser forskellige spørgsmål, der savnes svar på.

Der savnes bl.a. svar på, hvordan kommunerne og især selskaberne skal håndtere en evt. manglende likviditet. I en pressemeddelelse fra Miljøministeriet bliver en "statslig lånepulje" nævnt, men der savnes oplysninger i bekendtgørelsen om puljen. Derudover savnes oplysninger om, hvordan omkostninger ved stiftelse mv. samt renteudgifter ved lån vil skulle dækkes. KL antager i denne sammenhæng, at alle ekstra omkostninger, som kommunerne og selskaberne som følge af bekendtgørelsesændringen er nødsaget til at afholde, kan finansieres via producentgebyret.

Hvis målet er, at udskyde nogle af producenternes udgifter, kunne staten også selv have gået ind og givet producenterne et lån på de sidste 37,5% af producentgebyret, fremfor at overlade usikkerheden til kommunerne.

Specifikke bemærkninger

§ 102 stk. 5 og 6 og bilag 16:

Der savnes i bilag 16 en præcisering af, hvilke ordninger gebyret skal fordeles ligeligt imellem. Er det fx kun henteordningerne eller omfatter det fx også indsamlingsordninger for imprægneret træ og PVC, jf. affaldsbekendtgørelsen.

§105 stk. 3 og stk. 4:

Som nævnt ovenfor fremgår det ikke af bekendtgørelsen, hvordan en evt. likviditetsproblematik skal håndteres. KL skal i denne sammenhæng understrege, at det ikke er en kommunal opgave at drive bankvirksomhed, hvorfor kommunerne ikke under normale omstændigheder kan yde lån til private virksomheder, ligesom det ville skulle overvejes, om det vil være muligt som følge af EU's regler om statsstøtte.

Tilføjelserne i § 105 stk. 3 og 4 bør give anledning til, at bestemmelserne om sikkerhedsstillelsen i §73 justeres, så det fremgår, at kommunerne kan få dækket det beløb (det kvartalsvise 37,5 %), som kommunen endnu ikke har opkrævet i tilfælde af at en kollektiv ordning ophører.

I §105 stk. 3 og 4 nævnes ordet "et a conto-beløb" som kommunen skal opkræve. Det er vel teknisk set forkert brug af ordet "a conto", som anvendes til at opkræve et forskudsbeløb for en ydelse, der vil blive endeligt afregnet, når man kender det faktiske forbrug eller aftalte pris. I det her tilfælde kendes den faktiske pris jo allerede. Der er derfor sprogligt set mere tale om, at opkræve "andele" af "gebyret opgjort for hver af-

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741

Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk

Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 3



faldsfraktion", således teksten fx i § 105, stk 3 burde være "*Kommunalbestyrelsen opkræver ... der har fået tildelt betalingsforpligtelser for emballageaffald i den pågældende kommune med en andel på 62,5 pct. af størrelsen af gebyret...*"

KL står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Julie B. Appelqvist
Specialkonsulent, KL

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741
Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk
Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3